

Emlékeztető

Az állattenyésztés és –tartás 2009. július 6-i munkaértekezletéről

Az értekezletet Pásztohy András MNVH főtitkár bevezetőjében szövegezte az MNVH főbb törekvéseiről:

- Az MNVH= információs és együttműködési hálózat a vidéki szereplők, ÚMVP kedvezményezettek, valamint az FVM és másik 5 tárca és azok hálózatai között.
- Az EU célja a civil, az önkormányzati és a kormányzati, valamint a vállalkozói szféra hálózatos összefogása, a források felhasználásában a nagyobb hatékonyság elérése.
- A tartalomra nincs előírás, de 4 kiemelt terület javasolt: a közösségfejlesztés, képzés és tanácsadás; az információs szolgáltatás; a helyes gyakorlatok bemutatása és tudástár létrehozása; nemzetközi kapcsolatok gondozása.
- Az állattenyésztés (át.) azért fontos, mert agrárstratégiai cél a növénytermesztés – állattenyésztés megromlott egyensúlyának helyreállítása. Kérdezi a jelen lévőktől, hogy látják az állattenyésztés helyzetét, a hálózaton keresztül mit igényelnének a minisztérium vezetésétől, egymástól, mivel foglalkozunk a szakterületen.
- A beszélgetés célja a szakterületi képviselő felkérése, kijelölése. Előadónk nem tudnak részt venni (szabadság és külföldi út miatt), de mindhárman vállalták a képviselőben a munkát.

Hozzászólások, javaslatok

Tisza Gabriella: gondolatébresztőnek szövegezte az MNVH Tanács és Elnökség megalakulásáról, az mnvh.eu honlap jelenlegi tartalmáról és a közösségfejlesztő új rész tervezett céljáról és interaktív lehetőségeiről. Javaslatot várunk a szakterületi tartalomra.

Pásztohy András: most a sertésenyésztők vannak jobb pozícióban és a tej ágazat válságban, az 57-58 Ft/liter árbevétel miatt, míg az önköltség 65-90 Ft/liter. Ez az EU-n belül is probléma, a kereskedelemben tűnik el a haszon.

Katona István (Tura, Galgamenti Szövetkezet, termelési igazgató): az MNVH értéke az lesz, amit megvalósítunk a céljaiból. A tejpiac jelenlegi helyzete az EU csatlakozásból ered, amiből a tejágazat „vereséget szenvedett”. Mivel a szarvasmarha a legnagyobb takarmányfelvevő a növénytermesztés is bajba kerülhet. A kényszervállalkozók 90 %-a tönkre fog menni ettől a helyzettől, mert a tehenet nem lehet „részlegessé” tenni, mint egy Suzuki gyárat. *A kistérségi együttműködésnek sok értelmét látni, de a kistérségi fórumon kissé gyengének látta az önkormányzatok, a polgármesterek részvételét, pedig ezek vidéken nagy erők. Volt egy modell értékű javaslata: kistérségi szinten teremtsék meg a termelő – fogyasztó közötti szoros, közvetlen kapcsolatot, „Galga menti tejet a Galga menti lakos asztalára”.* Egy kistérségben kevés ezt megvalósítani, országos termékpályás modellek kellene, mert az EU-ban is regionális megoldások vannak. Magyarországon kb. 200 tehenészet van, azokat kellene pozícionálni, akik még talpon vannak. Ehhez javasolja – mivel az I. tengelyes ÁT 2-es technológiai kérelmeknél sok a visszalépő, mert nem tudják vállalni a kötelezettségeket – írjanak ki egy 3. jogcímet az előbb említett „termékpályás” megoldásokra. Náluk pl. napi 220 ezer a veszteség, de hogy oldja ezt a helyzetet meg az 500 tehenes gazda? Speciális magyar megoldásban kell gondolkodni.

Pásztohy András: az EU-ban paradigmaváltás van folyamatban, a térségi, komplex, integrált megközelítés irányába. Komáromban pl. egy 600-as tehenészet a tejből napi 3000 litert, literenként 30 Ft-os nyereséggel árusít CBA és COOP üzletekben, hűtő automatákból csapolhatóan, amit fiatalok és idősek vásárolnak meg. Most tovább akarják fejleszteni a piacot

a közétkeztető önkormányzatok felé úgy, hogy pasztörözik. A tejágazatban kell helyi megoldás, kell magyar megoldás is – különben a tömegtakarmány előállításal baj lesz -, ilyen lenne az SPS rendszer is pl., de BRÜSSZELNEK IS RÁ KELL BÓLINTANIA pl., ha egy kedvezményes kamattámogatást nyújtanánk.

Katona István: Komárom is jó modell, de az önkormányzati intézmények is komoly piacot jelentenek. Az általa javasolt modell, hogy *legyen egy-egy térségben* – a 200 tejtermelő mellett - *egy regionális feldolgozó üzem is*, ami ott teremt munkahelyet és a legkisebb költséggel, tudja ellátni a térségi fogyasztókat. Kaphasson ehhez a termelőüzem támogatást szigorú minőségi feltétellel, azaz hogy a minőségbiztosítási rendszernek mindenben meg kell felelnie.

Tisza Gabriella: megerősített abban, hogy a jó gyakorlatok terjesztésének a HVI-k lehetnek a kovászai, igaz, hogy ott is kell lenni az ilyen kistérségi fórumokon is.

Pásztóhy András: sok jó példa van külföldön is, pl. a kisvágóhidakon a gazdák, levágják az állatokat, otthon feldolgozzák és a saját mézszárszékben, az éttermükben, szállóvendégeiknek maguk értékesítik. Nálunk a „vágópontokra” kevesen pályáztak.

Horváth Richárd (Tab, HVI): az önkormányzatok a többcélú kistérségi társulásokban *központosítják a közintézményeket ellátó konyhákat*, pl. náluk 24 településen 3 konyha főz, az közbeszerzés alá esik. *Indulhatna innen a javítás, hogy ezeket kivesszik a közbeszerzési törvény hatálya alól.*

Katona István: *az MNVH lépjen a közbeszerzési tv. módosítása érdekében, meg abban is, hogy a szociális segélyezésnél legyen a helyi termék előnyben részesíthető, mert az munkahelyeket őrizne meg.*

Deák Istvánné (HVI, Kartal): fontos ebben a kérdésben a tudatformálás, mert pl. a környéken rengeteg nagyáruház van, de a kartali önkormányzatnál bevezették, hogy helyi termelőtől vásárolnak. Kistérségi rendezvényeken a HVI-k képesek a jó mintákat megismertetni.

Kovács Zoltán (Mátraderecske, Kovács-Bolyki 2003 Kft.): a hátrányos helyzetű pétervári kistérségben húsmarhákat tartanak, ÚMVP támogatással 2 trágyatárolót építettek. A miskolci MVH-nak tavaly elszámoltak, de csak a napokban kapták meg a támogatást sok hónapos késéssel, de közben 5-6-szor is ellenőrizték őket. 9,2 ak-s, kedvezőtlen adottságú földjeik vannak, amin takarmányt termelnek, emellett még birkatartásra jó csak a vidék, ipari termelés nincs. Évente kb. 25 000 előnevelt csirkét is előállítanak, 5-6 hetes korban előjegyzésre a háztartásoknak értékesítik. Közben látják, hogy a környéken az energiafű termesztés támogatása „kidobott pénz”, a bálákat el sem szállítják sokan, mert nem vásárolják fel az erőművek. Helyette az utak mentéről a nyesedékek több energia értéket adnának, ha megtisztítanak. Benne vannak LEADER HACS-ban is. Mátraderecske nagy gondja, hogy a világhírű mofetta fürdőjüket nem tudják TB támogatottá tenni. *Meghívják a főtitkár urat és a szakterületi képviselőt egy látogatásra, megbeszéli a polgármester úrral is és visszajeleznek (Zám László polgármester úr telefonon megerősítette a meghívást, egy kistérségi szakmai programot szerveznek az általunk javasolt időpontban.).*

Deák Istvánné: az EU-s előírásokat, pl. az ellenőrzést másként csinálják a franciáknál és nálunk, itt sokkal szigorúbban.

Jávor Benedek (Bicske, HVI): *javasolja, hogy az MNVH a HVI-ken keresztül, pl. szakterületenként gyűjtse össze a problémákat, kategorizálja azokat és segítsen megoldást keresni rájuk.*

Pásztóhy András: kezdetnek hasznos volt a beszélgetés, ki kellene jelölni a képviselőket. A meghívóban szereplő 3 fő szaktekintély mellett ki vállalná?

Katona István: ő vállalja.

Kmf.

Készítette:

Bene Mária

MNVH Állandó Titkárság